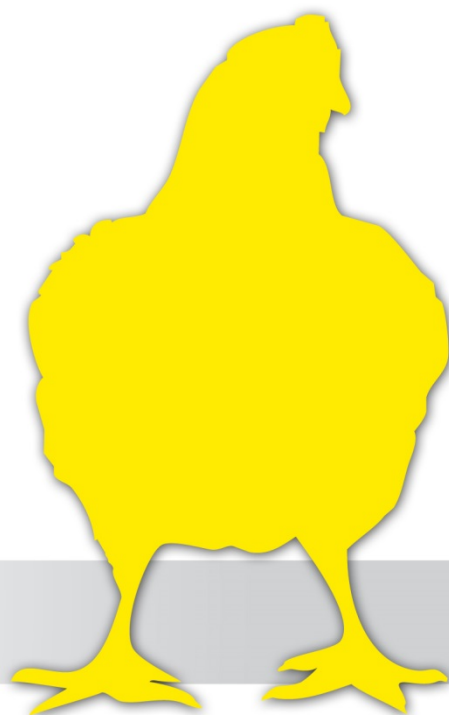


Informe de auditoría

Buenas prácticas en avicultura de carne

*Alimentamos
crecimiento*



1. Antecedentes

Según la Comunicación de la Comisión (2015/C 299/04) que marca las Directrices para una utilización prudente de los antimicrobianos en la medicina veterinaria en su apartado 6.2 dice que:

- “Es necesario adoptar medidas para evitar la medicación profiláctica en grupo, a menudo recurrente, de las aves de corral, que frecuentemente se lleva a cabo justo antes o después del transporte de pollitos de un día de vida o, en algunos casos, para hacer frente a la pérdida de productividad”.
- “No deben utilizarse de forma sistemática antimicrobianos a la llegada de los pollitos de un día de vida a la granja. La utilización profiláctica de antimicrobianos en esta etapa puede evitarse mediante una buena higiene de las incubadoras y una buena gestión de la producción de pollitos de un día de vida (por ejemplo, mediante control de la temperatura, higiene y estimulación de la bebida y la comida)”.
- “La gestión de la vacunación debe incluir medidas para evitar una reacción de estrés y mejoras en la disponibilidad de vacunas autógenas”.
- “Debe evitarse la utilización de antimicrobianos para enfermedades no infecciosas con infecciones secundarias limitadas. Deben evaluarse las políticas de ganadería, cría y gestión para evitar la reproducción de tales enfermedades”.
- “Deben introducirse programas específicos de bienestar de los animales, posiblemente incluyendo puntuaciones para pododermatitis”.
- “Los antimicrobianos no se utilizarán como método específico de control de la salmonela en las aves de corral, como se establece en el artículo 2 del Reglamento (CE) no 1177/2006 (4). A fin de garantizar el cumplimiento de los objetivos de la UE para reducir la salmonela, los programas nacionales de control de todos los Estados miembros deben incluir medidas de bioprotección para prevenir la infección por salmonela en granjas avícolas. La introducción de tales medidas también tiene un efecto positivo en términos de prevención de otras enfermedades. Los servicios de la Comisión han publicado directrices específicas de la UE para las explotaciones en las que se crían pollos de engorde y gallinas ponedoras”.



Dichas directrices promulgan a modo de resumen el:

- Evitar la utilización profiláctica de antimicrobianos y en su lugar, aplicar prácticas correctas de alimentación, bioseguridad-higiene, Instalaciones, manejo y bienestar animal.
- Aplicar una completa profilaxis pero en base a un riguroso programa vacunal.

No obstante es una gran ventaja para el sector de la avicultura industrial de puesta pertenecer a uno de los grupos productores ganaderos que menos uso de antimicrobianos hace durante su ciclo productivo. Ello no es casualidad sino fruto del trabajo y mejora continua realizados por el sector en los últimos años. La prevención y el control de las enfermedades infecciosas es de gran importancia en la avicultura moderna industrial. Los principios básicos para la prevención y el control de las enfermedades infecciosas se basan en medidas de higiene y bioseguridad. Sin embargo, estas medidas no son suficientes para la protección de la intensiva avicultura moderna contra las enfermedades infecciosas y por tanto se hace necesario también el establecer un riguroso programa vacunal profiláctico que nos ayude a minimizar las actuaciones terapéuticas. Asimismo las óptimas instalaciones y el adecuado manejo de las aves serán fundamentales para este objetivo, por lo que la adecuada formación de los trabajadores también adquiere un gran protagonismo.



2. Introducción

Según el Informe técnico conjunto de ECDC/EMA, el amplio uso de antimicrobianos en la medicina humana y veterinaria en los últimos años ha acelerado la aparición y propagación de microorganismos resistentes. Esta situación se ha agravado debido a la falta de inversión en el desarrollo de nuevos antibióticos eficaces. La gravedad de las consecuencias salta a la vista: se calcula que cada año, las infecciones resistentes a los medicamentos causan la muerte de por lo menos 25.000 pacientes y cuestan a la UE 1.500 millones de euros en concepto de asistencia sanitaria y pérdida de productividad.

3. La bioseguridad: factor clave en avicultura

El sector de la avicultura de puesta es un sector económico altamente tecnificado con una metodología de trabajo muy profesional. Esto viene dado por la necesidad de trabajar con grupos cada vez más numerosos de animales y encontrarnos con naves más grandes con poblaciones con unos índices productivos más elevados, que conlleva un aumento claro de riesgos de enfermedades. Pero por este mismo motivo, la bioseguridad es clave en la prevención de enfermedades.

Para garantizar esta bioseguridad tenemos que abordar todos los factores que, en mayor o menor medida, pueden tener influencia sobre ella, lo cual no obliga a su supervisión y control. Estos factores pueden quedar resumidos en el **Gráfico 1**.

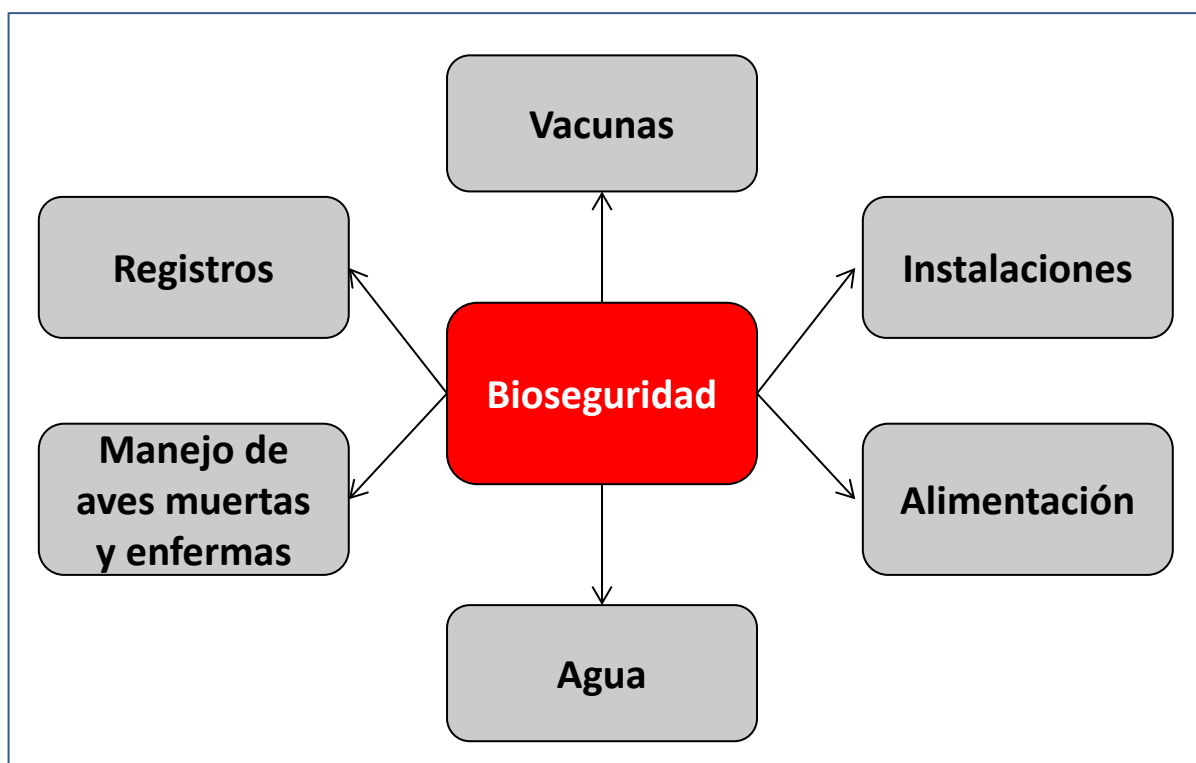


Gráfico 1. Factores que inciden sobre la bioseguridad de una explotación avícola.

4. Auditoría de buenas practicas

La aplicación de unas buenas prácticas en alimentación, bioseguridad, instalaciones, manejo, bienestar y formación y registro se hace imprescindible para cualquier explotación de avicultura de carne. Igualmente necesario es el hecho de poder hacer una cuantificación objetiva de cuál es el grado de cumplimiento de cada uno de los puntos destacados, dentro de nuestro protocolo o guía de buenas prácticas.

Precisamente, con esta auditoría de buenas prácticas trataremos de medir, de la forma más objetiva posible, cuál es el grado de cumplimiento en los aspectos fundamentales que inciden en la prevención de las enfermedades en nuestras aves, además de en los resultados productivos. Asimismo, nos ayudará a detectar cuales son los puntos críticos dentro de nuestra explotación y a establecer las correspondientes acciones correctoras.

Como ya hemos apuntado, es necesaria la cuantificación de los diferentes aspectos que configuran las buenas prácticas para poder establecer objetivos de mejora. Los cinco capítulos en los que se asientan dichas prácticas son los siguientes:

1. Alimentación
2. Sanidad
3. Instalaciones
4. Bienestar
5. Formación y registro



Para poder evaluar dichos aspectos, hemos desarrollado un sistema de indicadores (5 por cada capítulo) que se detallan en la **Tabla 1**. Cada uno de los indicadores tiene diferente importancia, que se le otorga gracias a una ponderación, de forma que la suma de las ponderaciones de los 25 indicadores deberá sumar 100.

Bases	Indicadores
Alimentación	1 Programa alimentación adaptado a la edad
	2 Fomento del consumo los primeros 7 días
	3 Estímulo adecuado de la molleja
	4 Higienización y almacenamiento
	5 Calidad del agua
Sanidad	1 Accesos y alrededores de la explotación y naves
	2 Control calidad pollito de 1 día
	3 Programa vacunal
	4 Protocolo de limpieza, DDD y vacío sanitario
	5 <i>Check-list</i> sobre sanidad y bioseguridad
Instalaciones	1 Aislamiento de techo, paredes y ventanas
	2 Ventilación y temperatura de la nave
	3 Insonorización e Iluminación
	4 Acondicionamiento de la nave
	5 <i>Check-list</i> de ambiente e instalaciones
Bienestar	1 Parámetros productivos como indicadores
	2 Aspecto de las aves y de las heces
	3 Comportamiento etológico de confort
	4 Cojeras y alteraciones de la marcha
	5 <i>Check-list</i> sobre confort y bienestar
Formación y registro	1 Registro de datos productivos
	2 Protocolos escritos y <i>check-list</i> de revisión
	3 Fichas de mejora continua
	4 Formación continua del personal
	5 <i>Check-list</i> en formación y registro

Tabla 1. Los 5 capítulos y sus respectivos indicadores (25 en total).

La auditoría consiste en puntuar de 0 a 4 de cada uno de los 25 indicadores, en arreglo al grado de cumplimiento que el auditor considera y siguiendo las consideraciones que, para cada indicador, se describen en el manual. Asimismo, se establece un mínimo o umbral dentro de cada uno de los 5 capítulos, pues se considera que, independientemente de la puntuación total obtenida, tiene que obtenerse una puntuación mínima también dentro de cada grupo para poder dar por superada la auditoría.

Un ejemplo de auditoría lo vemos en la **Tabla 2**. La evaluación general se cuantifica en este caso con una puntuación final de 355 puntos sobre un máximo de 400 posibles. En los **Gráficos 1 y 2** podemos ver la comparativa de cada capítulo y de cada indicador (respectivamente) con los valores máximos establecidos y los valores medios obtenidos a partir de todas las auditorías practicadas.

Bases	Nota	%	% umbral	Calificación
Alimentación	72	90%	80%	CONFORME. Intentar mejorar aspectos negativos
Sanidad	67	76%	80%	NO CONFORME: Es fundamental corregir los aspectos negativos
Instalaciones	67	88%	80%	CONFORME. Intentar mejorar aspectos negativos
Bienestar	65	81%	80%	CONFORME. Intentar mejorar aspectos negativos
Formación y registro	48	63%	60%	CONFORME. Intentar mejorar aspectos negativos
CALIFICACIÓN GLOBAL	319	79.7%	76%	CONFORME. Intentar mejorar aspectos negativos

Tabla 2. Resultado de la auditoría, puntuación parcial, global y grado de cumplimiento.

En el caso del ejemplo, la auditoría se calificaría como “CONFORME” y no podemos considerarlo un buen resultado, porque la calificación global no supera el umbral deseado en cuatro de los 5 capítulos, aunque está cerca del umbral en todos los casos. Habría que revisar los indicadores en los que se ha obtenido peor puntuación y establecer las medidas correctoras correspondientes para tratar de mejorarlos.

En los siguientes gráficos podemos comparar entre el resultado obtenido en la auditoría de la explotación (línea azul), el máximo posible de puntuación (línea roja) y la media obtenida en el estudio de todas las auditorías practicadas hasta el momento (línea verde).

En el **Gráfico 2** podemos ver la comparación de cada uno de los 5 grupos o pilares en esta explotación y en el **Gráfico 3** la comparativa de cada uno de los 25 indicadores en esta explotación auditada, con los valores máximos establecidos y con los valores medios obtenidos a partir de todas las auditorías realizadas.

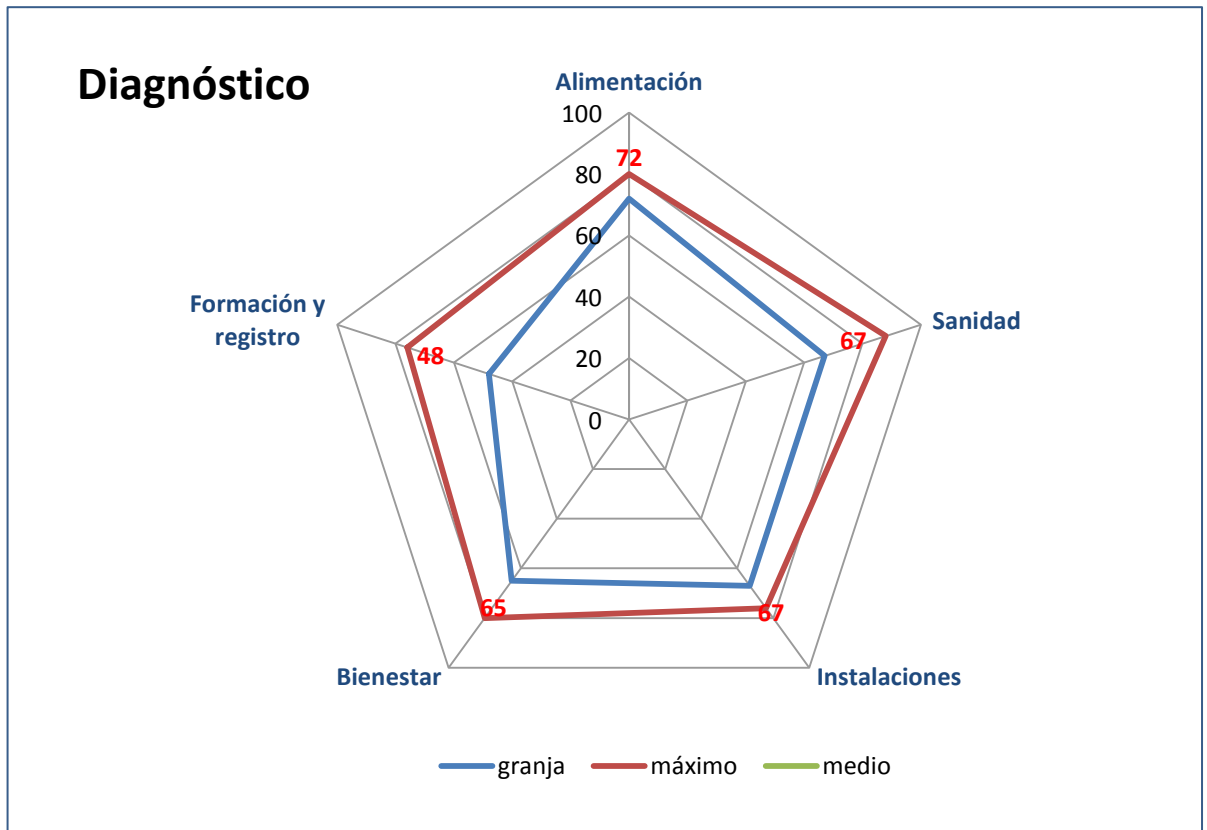


Gráfico 2. Comparación de cada grupo de la explotación con el objetivo y con la media.

Indicadores

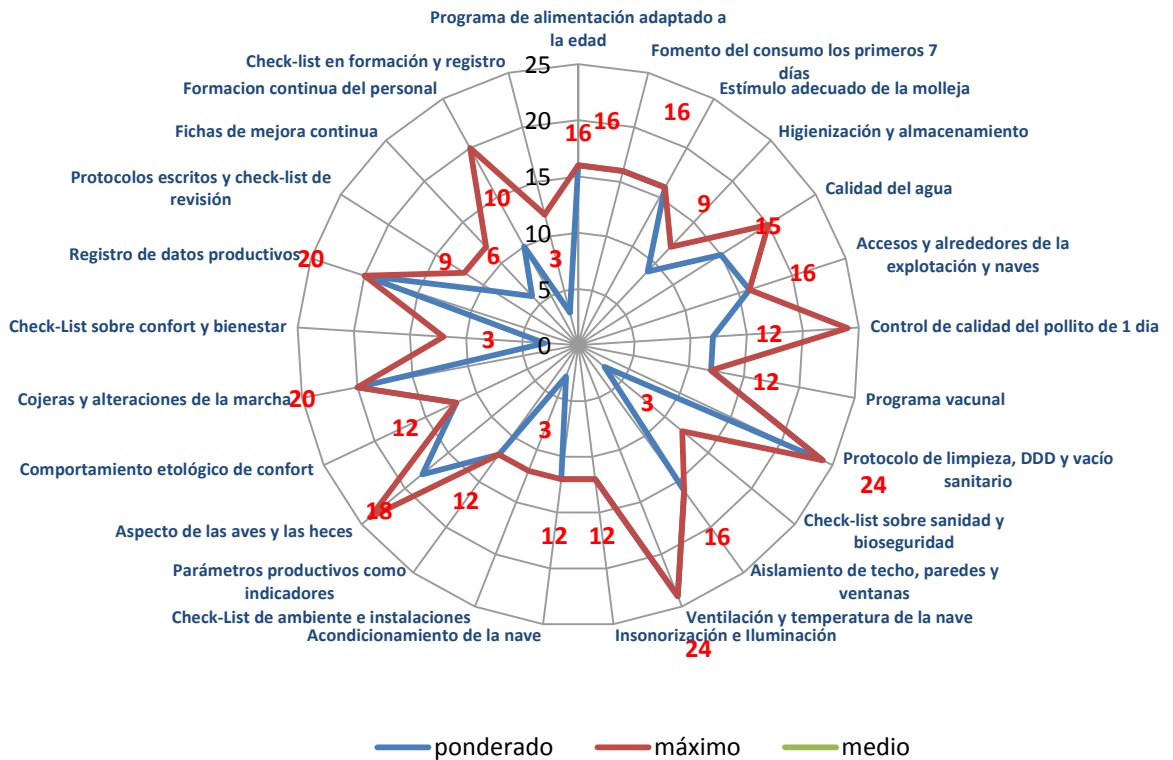


Gráfico 3. Comparación de cada indicador de la explotación con el objetivo y con la media.

5. Conclusiones de la auditoría de la explotación

En el caso de esta explotación, los resultados son satisfactorios y sus resultados son ligeramente mejores en todos los capítulos que los de la media de las auditorías realizadas.

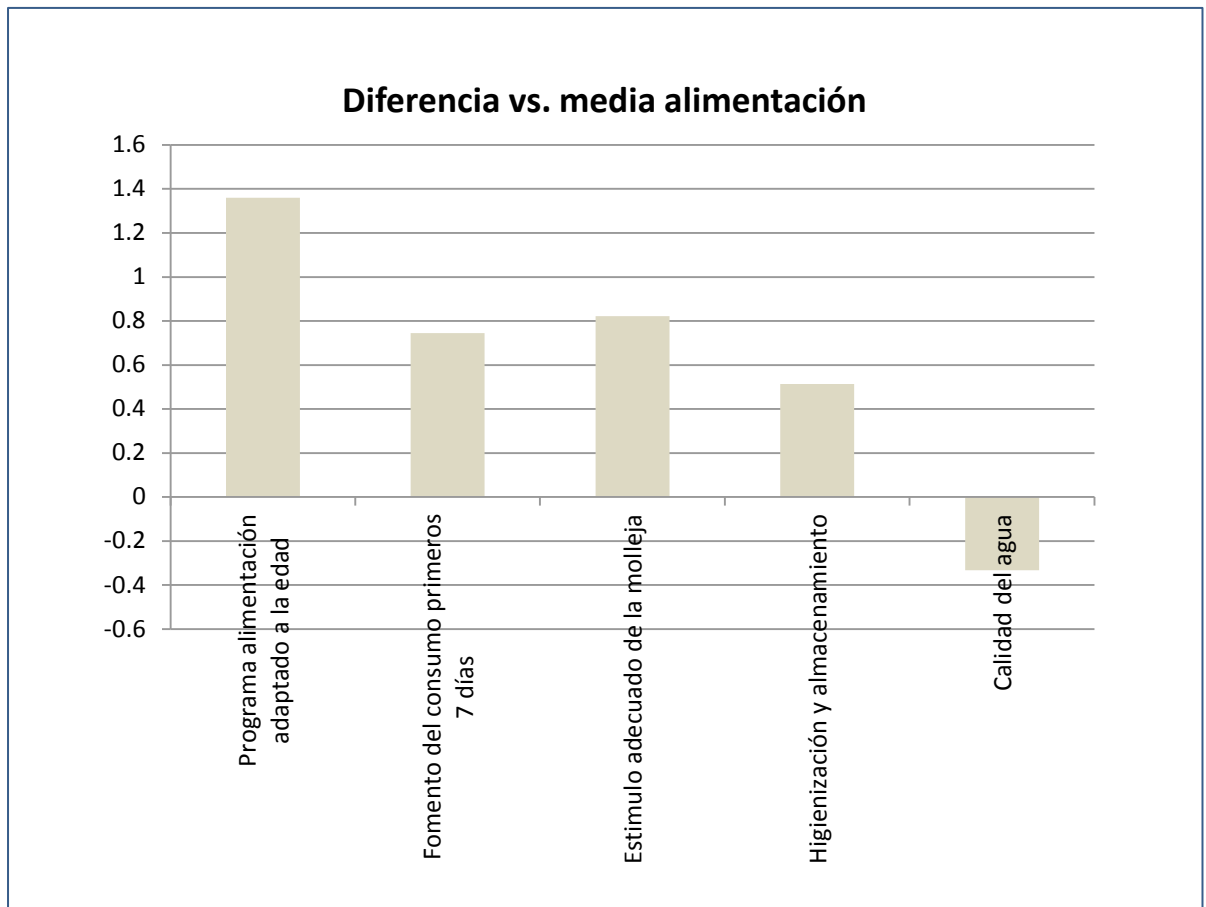
La desviación más importante sobre el objetivo la encontramos en el grupo de formación y registro, siendo este el capítulo en el que más tendríamos que centrar los esfuerzos de mejora. El resultado es globalmente satisfactorio pero es necesario revisar aquellos indicadores en los que la puntuación resultó más baja como el control sobre la calidad del pollito.

6. Consideraciones generales

Hay que destacar que los datos promedios que aquí se exponen se han obtenido de un relativamente bajo número de auditorías realizadas hasta el momento, pero en la medida que se vaya incrementando su número, su significancia y representatividad será mucho mayor. No obstante, de estos primeros promedios ya podemos intuir, por lo menos, que algunos indicadores obtienen una baja puntuación en una mayoría de las explotaciones auditadas, lo que en general, parece estar dirigiéndonos hacia un punto de mejora en el sector de avicultura de carne.

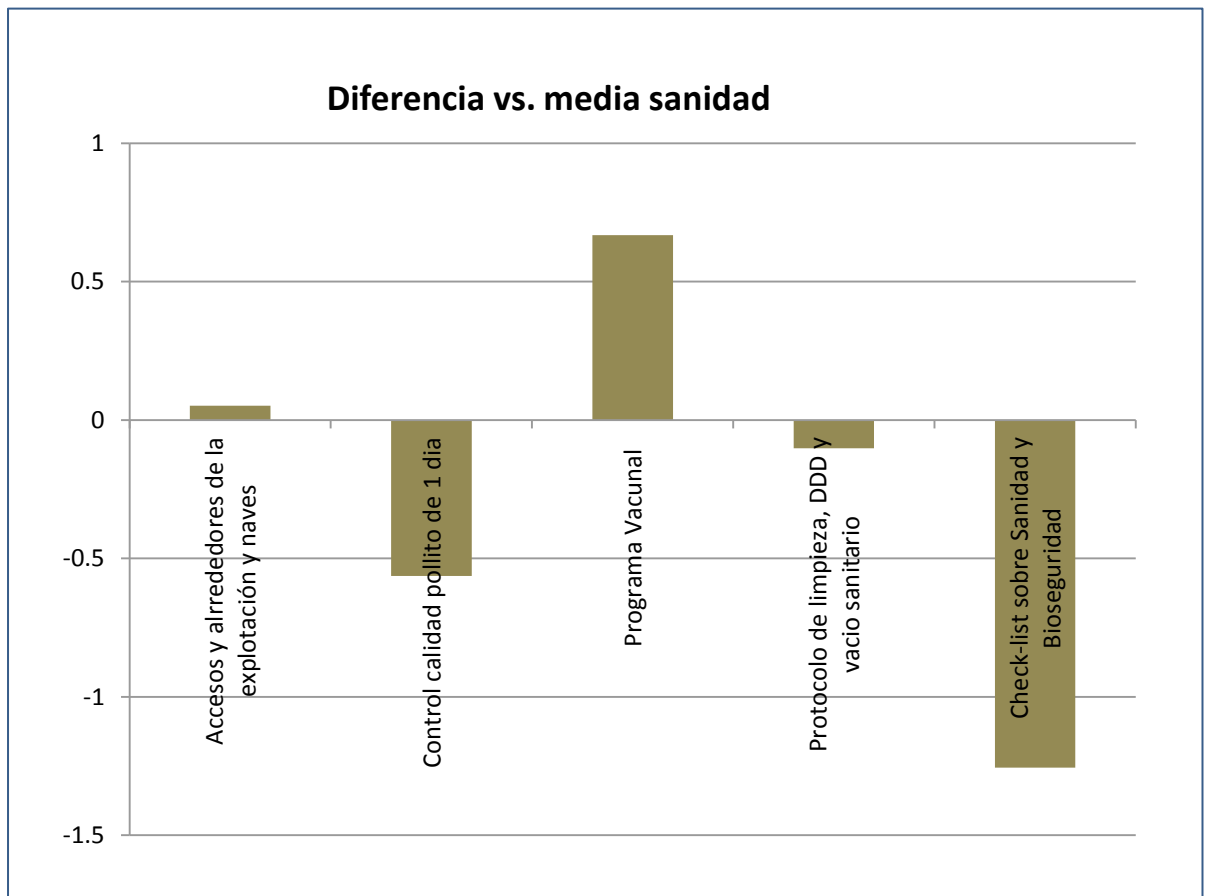
Las auditorías se han realizado en diferentes explotaciones y a lo largo de toda la geografía peninsular. De cara a la comparación de los resultados promedio obtenidos de cada uno de los diferentes indicadores, se ha considerado que el punto de corte de referencia sería la media aritmética de las puntuaciones obtenidas en todos los indicadores. En base a ello los resultados obtenidos son los siguientes.

6.1. Alimentación



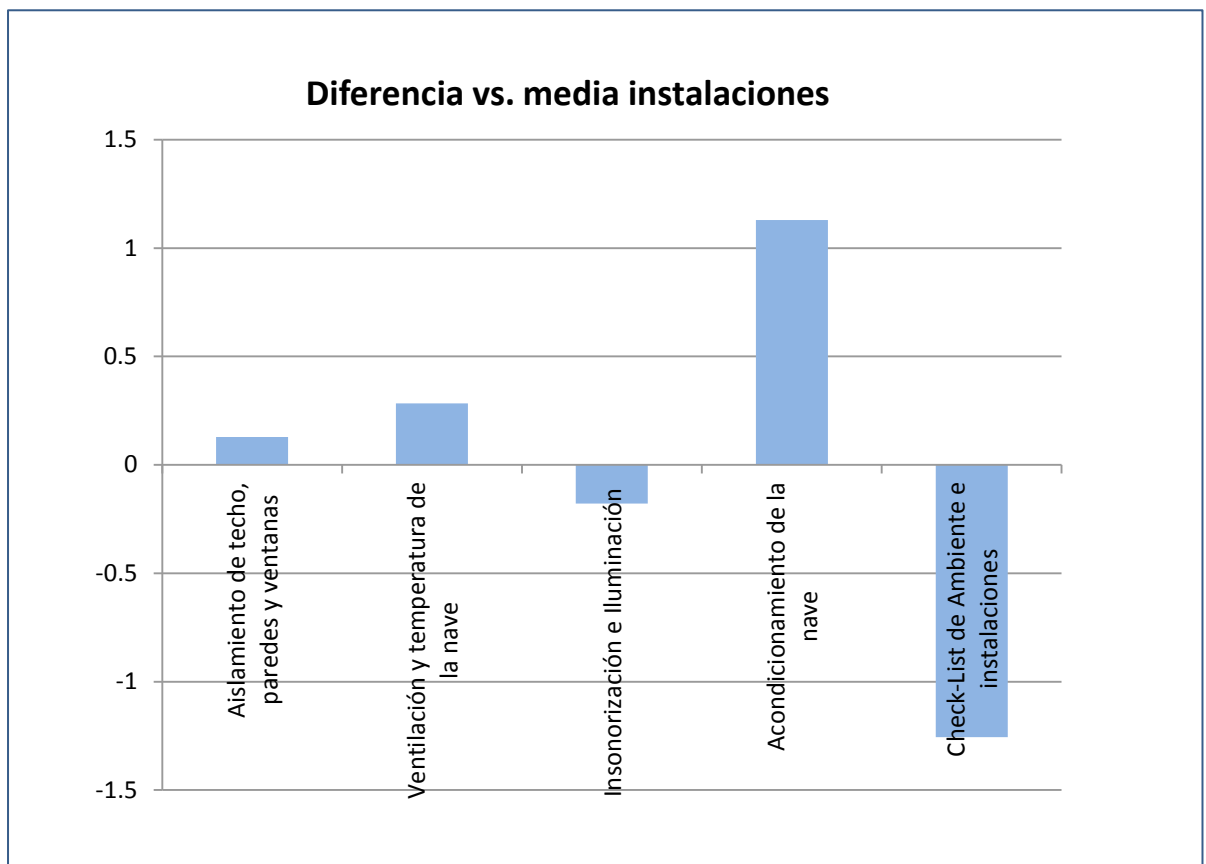
En este grupo, los indicadores se encuentran todos por encima del promedio de las auditorías, excepto la calidad del agua. Se evidencia que, en general, el programa de alimentación se suele ajustar bastante bien a las necesidades de los pollos en cada momento, pero es necesario mejorar las medidas de higienización y almacenamiento de los piensos. Pero se refleja que los controles sobre la calidad del agua de bebida son deficientes y, por la importancia que tiene este indicador, se hace muy necesario insistir en este punto de mejora. Es necesario reforzar e insistir acerca de la importancia que tiene fomentar el consumo de pienso durante los primeros siete días puesto, que es un indicador muy importante y no hemos obtenido una puntuación suficientemente satisfactoria. Si conseguimos un arranque óptimo del pollito, estaremos asegurando su fortaleza y reforzando su sistema inmunitario, lo que es fundamental para la prevención y control de las enfermedades.

6.2. Sanidad



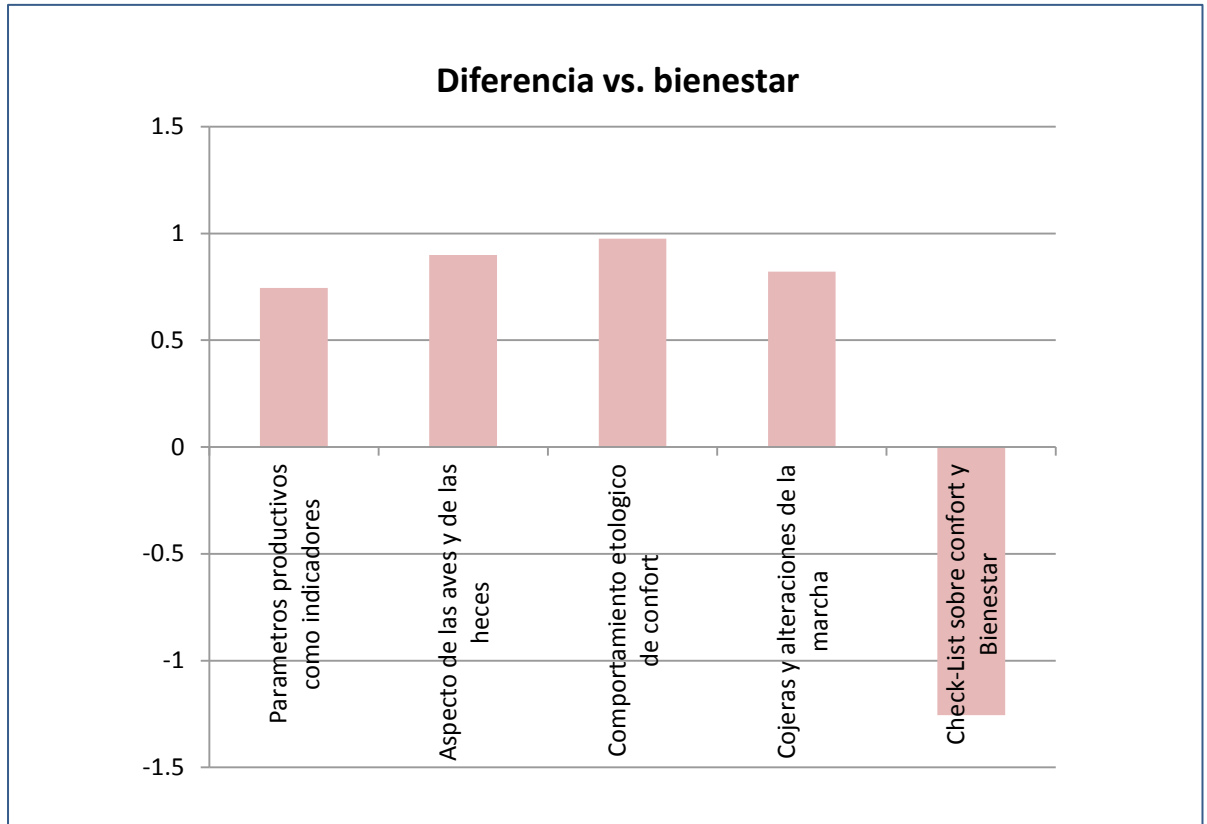
Dentro del grupo de sanidad y bioseguridad, el programa vacunal en la avicultura de carne es un punto fuerte y obtiene una buena puntuación respecto al resto de indicadores, lo cual es muy satisfactorio pues este indicador es uno de los más importantes a la hora de la prevención de las enfermedades. Sin embargo, el resto de indicadores obtienen igual o peor nota que el promedio, siendo algo muy negativo pues este grupo de indicadores es uno de los fundamentales en el control de las enfermedades. Hay que seguir insistiendo en la mejora de la situación de los accesos, cerramientos y otras medidas de bioseguridad de las naves y, también, seguir insistiendo y tratar de mejorar y supervisar los procesos de limpieza y DDD de las explotaciones. En cuanto a la calidad del pollito de 1 día, y pese a que sería deseable una mejor puntuación, obtenemos una nota por debajo del promedio y ello nos tiene que hacer reflexionar pues, a priori, parece que este indicador debería ser uno de los mejor puntuados. Es cierto que el número de auditorías realizadas es muy bajo todavía y por tanto no podemos ser categóricos, pero si tendremos que estar pendientes de la evolución de la puntuación de este indicador en el futuro por la importancia que tiene. La puntuación más negativa se evidencia en el apartado de los *check-list* o listas de revisión y es que, pese a que nosotros recomendamos que se disponga de esta herramienta de control, actualmente en la mayoría de las explotaciones no disponen todavía de ella.

6.3. Instalaciones



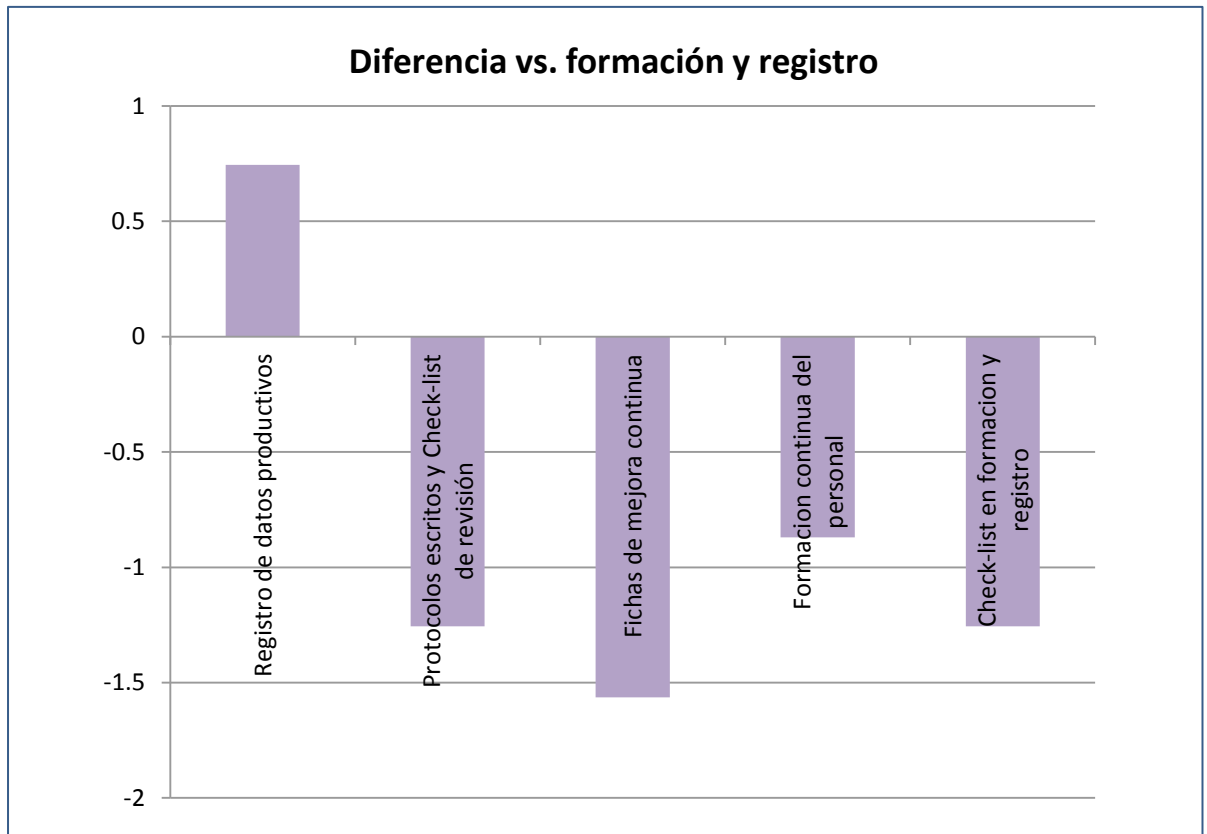
Dentro del grupo de instalaciones, el acondicionamiento de las naves de pollos es un punto fuerte, pero el resto de indicadores obtiene una nota en torno al promedio, lo cual nos indica que el aislamiento, la ventilación, la iluminación y la insonorización de las naves de pollos auditadas, no siendo deficiente, tienen recorrido de mejora. En este apartado también los *check-list* o listas de revisión son los que salen muy mal puntuados, porque es muy poco frecuente su utilización actualmente.

6.4. Bienestar



Dentro del grupo de bienestar destacan positivamente 4 de sus 5 indicadores. Ello nos está indicando que, en general, en las naves de pollos auditadas los pollos disponen de un adecuado nivel de bienestar. No obstante, se detecta que puede mejorar el control sobre la revisión diaria de los parámetros productivos. El aspecto y el normal comportamiento etológico de las aves también son puntuados mejor que el promedio. Nuevamente, el apartado relacionado con el *check-list* o listas de revisión es el que sale muy negativamente puntuado.

6.5. Formación y registro



Este es sin duda el grupo peor puntuado de los cinco y, salvo el indicador del registro de datos productivos de los lotes, que si es habitual tenerlo, el resto de indicadores obtienen peores puntuaciones y por debajo del promedio. La puntuación es baja en lo que hace referencia a la programación y realización de la formación continua del personal, el disponer de los protocolos escritos de actuación y a los otros registros no relacionados con los datos productivos. Es evidente que pese, a que en algunos casos puede estar habiendo una formación del personal en forma de cursos internos o externos, congresos, etc., esta no se encuentra debidamente protocolizada y asegurada en todos los casos.



7. Conclusiones

Pese a que como hemos ya comentado son muy pocas las auditorías realizadas hasta el momento y no podemos ser categóricos con los resultados obtenidos, si parece que se pueden remarcar algunos puntos como:

- La puntuación global obtenida hasta el momento nos muestra que el sector de avicultura de carne es un sector muy profesional, que obtiene una puntuación global cercana al notable y además, con la total certeza de que esta puntuación global va a incrementarse en la medida que vayamos auditando un mayor número de explotaciones.
- Respecto a la alimentación se observa una buena puntuación general, en lo que a los piensos se refiere, aunque haya puntos de mejora en especial en lo referido a la conservación de los piensos en granja.
- El control de calidad del agua no tiene una buena puntuación y se evidencia como uno de los puntos más críticos y a mejorar.
- Hay que insistir en los indicadores relacionados con la bioseguridad y la sanidad, pues en este grupo la nota obtenida es más baja que lo deseable. El control sobre la calidad del pollito es mejorable. Pero de lo que sí puede presumir el sector es de tener implantado un completo programa vacunal.
- Las instalaciones en avicultura de carne son muy buenas en lo que al acondicionamiento y material de la nave (comederos, bebederos, etc.) pero baja en los apartados de aislamiento, posibilidad de control estable de las temperaturas, iluminación e insonorización.
- El bienestar animal es satisfactorio en las naves de pollos y es uno de los grupos que mejor puntuación global ha obtenido.
- Queda muy evidente que el sector de avicultura de carne tiene que prestar más atención al apartado de la formación continua del personal y tratar de establecer un protocolo escrito de formación que evite que este importante apartado quede disperso.
- Recordamos que consideramos muy recomendable que se implantaran las necesarias listas de revisión, que permitieran una periódica pero rápida y objetiva revisión del grado de cumplimiento de lo previsto.