



Informe de avicultura de carne 2020

Camino recorrido desde 2016



Índice

1. Introducción	4
1.1. <i>One Health</i>	4
1.2. El uso controlado de antibióticos en avicultura	6
2. La bioseguridad: factor clave en la avicultura	7
3. ¿Qué hace Nanta?	8
3.1. Sistema de auditorías	8
3.2. ¿Qué información obtenemos de una auditoría?	10
4. Resultados de las auditorías	11
4.1. Alimentación	12
4.2. Sanidad y bioseguridad	14
4.3. Instalaciones	16
4.4. Bienestar	18
4.5. Formación y registro	20
5. Conclusiones	22

1. Introducción

1.1. *One Health*

El incremento de las resistencias a los antibióticos se ha convertido en un problema de salud pública a nivel global. En la Unión Europea, se han implementado políticas de reducción alineadas con el concepto *One Health*, una sola salud, que implica a la sanidad humana y animal.

La Comunicación de la Comisión (2015/C 299/04) que marca las directrices para una utilización prudente de los antimicrobianos en la medicina veterinaria promulga, a modo de resumen, que:

- ▶ Se debe evitar la utilización profiláctica de antimicrobianos
- ▶ Se tienen que aplicar prácticas correctas de alimentación, bioseguridad e higiene, instalaciones, manejo y bienestar animal
- ▶ Hay que aplicar una completa profilaxis en base a un riguroso programa vacunal.

Dentro de este marco, desde Nanta estamos trabajando para sumar y aportar nuestro conocimiento y experiencia ante el reto planteado.

El reto del uso racional de antibióticos

1

Reconocer las prácticas que favorecen las resistencias a los antimicrobianos y conocer que resistencias existen en la explotación.



2

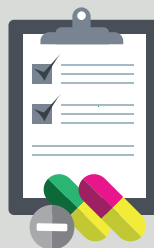
Reemplazar total o parcialmente el uso de antimicrobianos



por estrategias de prevención de enfermedades.

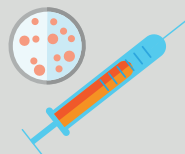
3

Reducir el uso de antimicrobianos a través de mejorar las herramientas de diagnóstico.



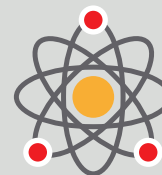
4

Redefinir el uso de antimicrobianos (administrar sólo en animales enfermos, revisar dosis, vías administración, tipo de antibiótico etc.).



5

Rediseñar nuevas moléculas y nuevos tratamientos.



1.2. El uso controlado de antibióticos en avicultura

Es una gran ventaja para el sector de la avicultura de carne el hecho de pertenecer a uno de los grupos productores ganaderos que menos uso de antimicrobianos hace durante su ciclo productivo. Esto no es casualidad, sino fruto del trabajo de mejora continua realizados por el sector en los últimos años.

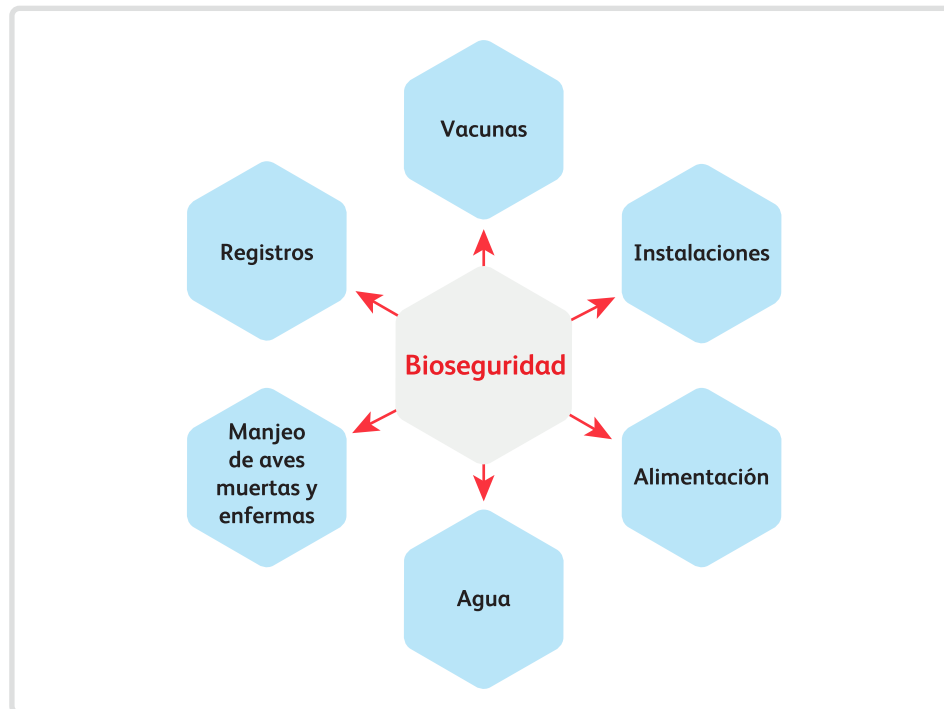
La prevención y el control de las enfermedades infecciosas es de gran importancia en la avicultura moderna industrial, y se basan en medidas de higiene y bioseguridad. Sin embargo, estas medidas no son suficientes para la protección de la avicultura intensiva moderna contra las enfermedades infecciosas y, por tanto, se hace necesario también el establecer un riguroso programa vacunal profiláctico que nos ayude a minimizar las actuaciones terapéuticas. Asimismo, las óptimas instalaciones y el adecuado manejo de las aves serán fundamentales para este objetivo, por lo que la adecuada formación de los trabajadores también adquiere un gran protagonismo.



2. La bioseguridad: factor clave en la avicultura

El sector de la avicultura de carne es un sector económico altamente tecnificado con una metodología de trabajo muy profesional. Esto viene dado por la necesidad de trabajar con grupos cada vez más grandes de animales y encontrarnos con naves más grandes con poblaciones con unos índices productivos más elevados que conlleva un aumento claro de riesgos de enfermedades. Por este mismo motivo el factor de la bioseguridad es clave en la prevención de enfermedades.

Para garantizar esta bioseguridad tenemos que abordar todos los factores que en mayor o menor medida pueden tener influencia sobre ella, lo cual no obliga a su supervisión y control.



Factores que inciden sobre la bioseguridad de una explotación avícola

3. ¿Qué hace Nanta?

3.1. Sistema de auditorías

En Nanta consideramos fundamental la aplicación de unas buenas prácticas en cualquier explotación de avicultura de puesta. Para ello, hemos desarrollado una guía práctica y de ayuda a la toma de decisiones.

El **Manual de Buenas Prácticas** se asienta en cinco bloques de trabajo:

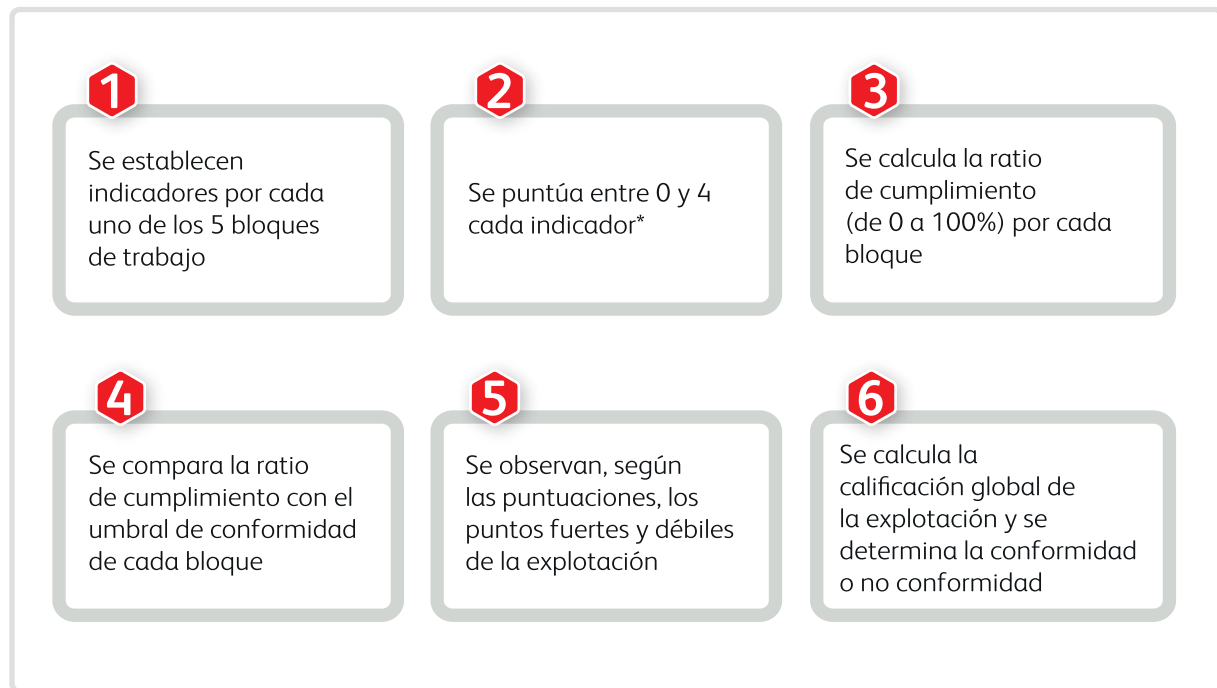


Haz click para descargarte
el Manual de recomendaciones



Es igualmente necesario poder hacer una cuantificación objetiva de cuál es el grado de cumplimiento de cada uno de los puntos destacados dentro de nuestro Manual de Buenas Prácticas, que son las variables que inciden en la prevención de enfermedades de nuestras aves y en los resultados productivos. Con este fin, hemos implantado un sistema de auditorías que recomendamos efectuar unas tres veces al año.

¿En qué consiste una auditoría?



Podemos ver detalladamente un modelo de auditoría en el informe anterior, realizado en 2016:

www.nutricionsostenible.com/estado-de-las-granjas/estado-de-las-explotaciones

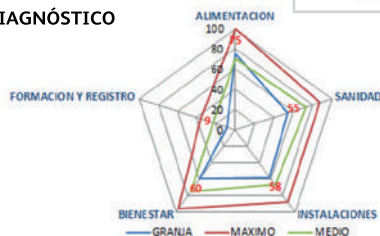
* Las referencias de puntuación de cada indicador se encuentran recogidas en el Manual de Buenas Prácticas para avicultura de carne.

3.2. ¿Qué información obtenemos de una auditoría?

La columna **%UMBRAL** especifica el mínimo de cumplimiento en cada bloque para llegar a considerarse Conforme

En la columna **NOTA** vemos el sumatorio de las puntuaciones de los indicadores de cada uno de los 5 bloques. A partir de estas notas podemos elaborar una comparativa de los resultados de la explotación (línea azul), el máximo posible de puntuación (línea roja) y la media obtenida de todas las auditorías practicadas (línea verde):

DIAGNÓSTICO



BASES	NOTA	%	% UMBRAL	CALIFICACIÓN
ALIMENTACION	64	67%	75.0%	NO CONFORME. Es fundamental corregir los aspectos negativos
SANIDAD	62	74%	65.0%	CONFORME. Intentar mejorar aspectos negativos
INSTALACIONES	58	66%	65.0%	CONFORME. Intentar mejorar aspectos negativos
BIENESTAR	69	75%	70.0%	CONFORME. Intentar mejorar aspectos negativos
FORMACION Y REGISTRO	15	47%	30.0%	CONFORME. Intentar mejorar aspectos negativos
CALIFICACIÓN GLOBAL	268	65.7%	61.0%	CONFORME. Intentar mejorar aspectos negativos

En este ejemplo, el bloque de **Alimentación** es el único de los 5 bloques cuya puntuación se sitúa por debajo del umbral y su calificación sería No Conforme

La comparativa entre la ratio de cumplimiento global de esta explotación y el umbral de cumplimiento nos da un **resultado de Conformidad**, con aspectos a mejorar especialmente en el bloque de Alimentación

Ante una **puntuación** máxima de 400 puntos, esta explotación obtiene 268. Tiene una ratio de cumplimiento del 65,7 %

4. Resultados de las auditorías

Hay que destacar que los datos promedios que aquí se exponen se han obtenido de un todavía bajo número de auditorías en proporción al elevado número de naves de pollos existente, aunque en este informe se ha incrementado la cantidad de explotaciones auditadas respecto al informe previo. En la medida en que se vaya incrementando el número de auditorías realizadas, su significancia y representatividad será lógicamente mayor.

En este tercer informe la puntuación global mejora ligeramente, aunque seguimos confirmando algunos indicadores que obtienen una baja puntuación en una mayoría de las explotaciones auditadas y que continúan evidenciándonos cuales son los principales puntos de mejora en el sector de avicultura de carne.

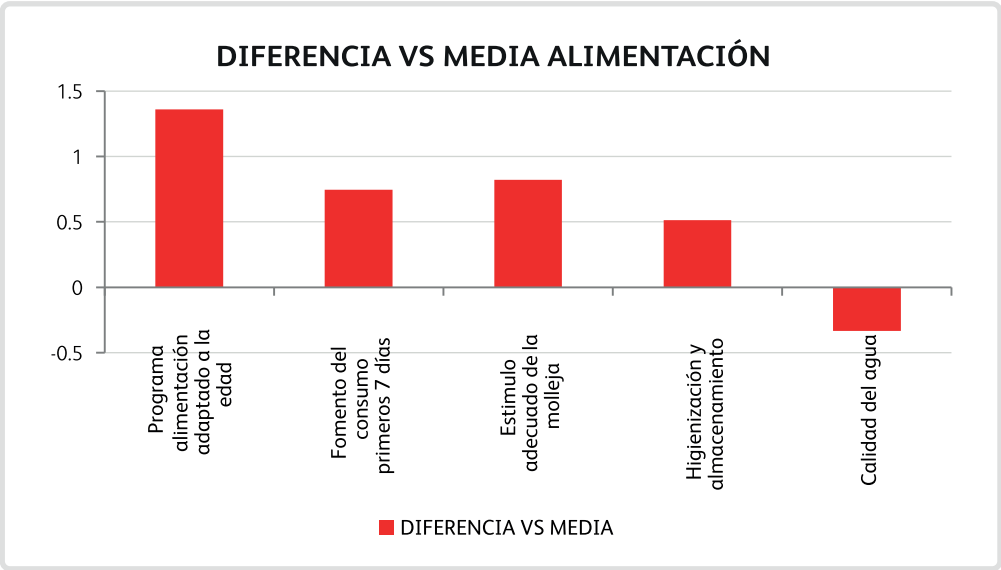
Las auditorías se han realizado en diferentes explotaciones y a lo largo de toda la geografía peninsular. De cara a la comparación de los resultados promedio obtenidos de cada uno de los diferentes indicadores, se ha considerado que el punto de corte de referencia sería la media aritmética de las puntuaciones obtenidas en todos los indicadores.



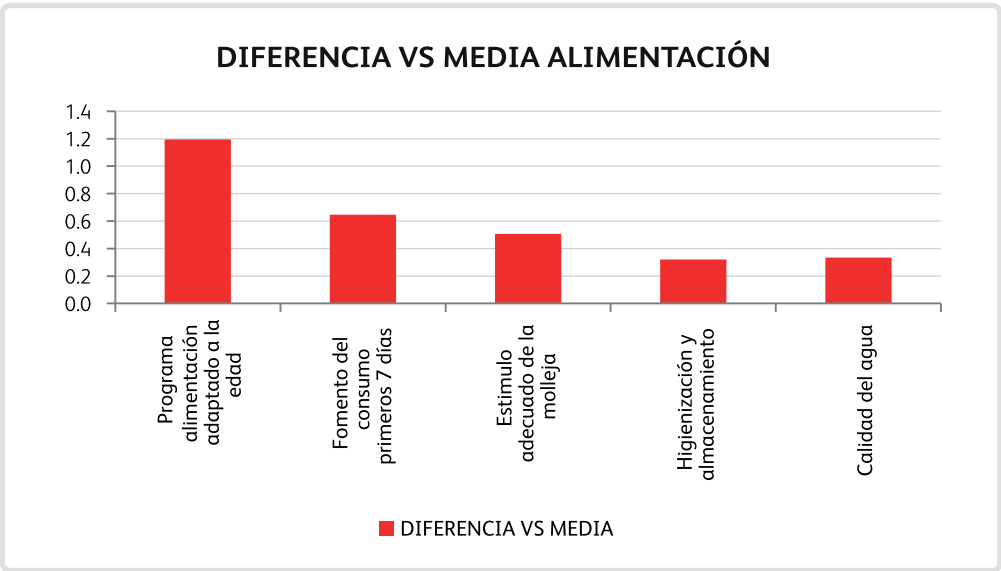
4.1. Alimentación

- ▶ En este grupo de indicadores se obtiene de promedio la misma puntuación que en el informe anterior, algo que consideramos muy positivo, pues partíamos de una puntuación relativamente alta de 3.3 sobre 5.
- ▶ El indicador de la calidad del agua es el que nuevamente ha experimentado un mayor incremento de puntuación respecto al anterior informe pasando de 2.8 a 3.0 lo cual confirma la tendencia positiva de este importante indicador. Esta mayor conciencia acerca de la calidad del agua tiene mucho que ver con el compromiso del sector en la preservación de la salud digestiva y en la reducción del uso de antimicrobianos.
- ▶ Se vuelve a evidenciar que en general el programa de alimentación se suele ajustar bastante bien a las necesidades de los pollos en cada momento con una puntuación muy elevada y que incluso mejora respecto al informe anterior (3.9 vs 3.8).
- ▶ Sigue siendo necesario seguir mejorando en las medidas de higienización y almacenamiento de los piensos, y es necesario insistir sobre la importancia de fomentar el consumo de pienso durante los primeros 7 días puesto que es un indicador muy importante y donde se ha obtenido una puntuación ligeramente inferior a la del informe previo (3.3 vs 3.4).
- ▶ Si conseguimos un arranque óptimo del pollito estaremos asegurando su fortaleza y reforzando su sistema inmunitario que es fundamental para la prevención y control de las enfermedades. El indicador que considera el adecuado estímulo de molleja ha obtenido la misma puntuación de 3.0 que en el anterior informe (aunque es muy probable que en realidad se haya mejorado en este punto respecto al anterior informe y el propietario de explotación integrada no esté totalmente informado acerca de estas mejoras que suelen ser inherentes al proceso de formulación y fabricación del pienso).





Datos auditorías 2016

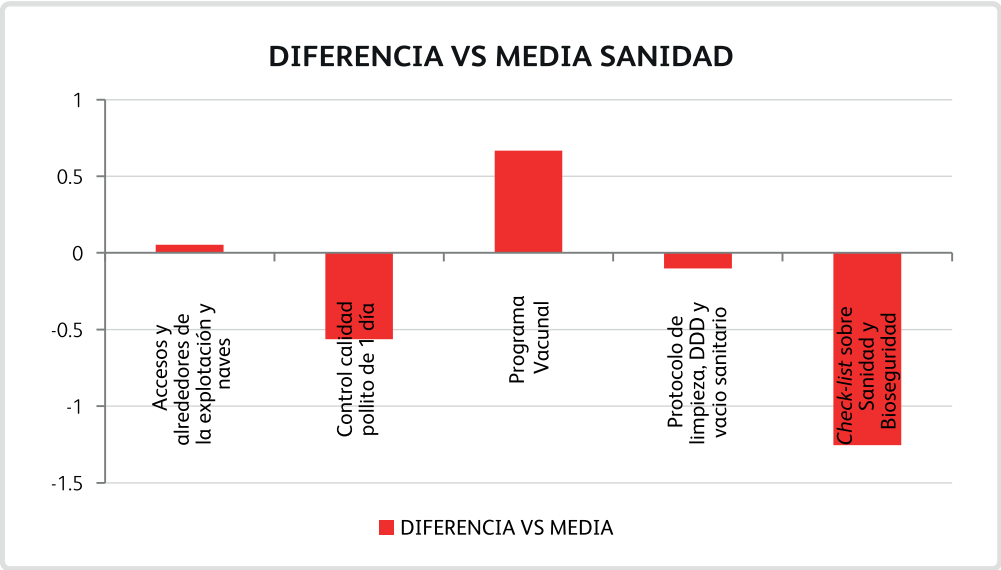


Datos acumulados de auditorías 2016-2019

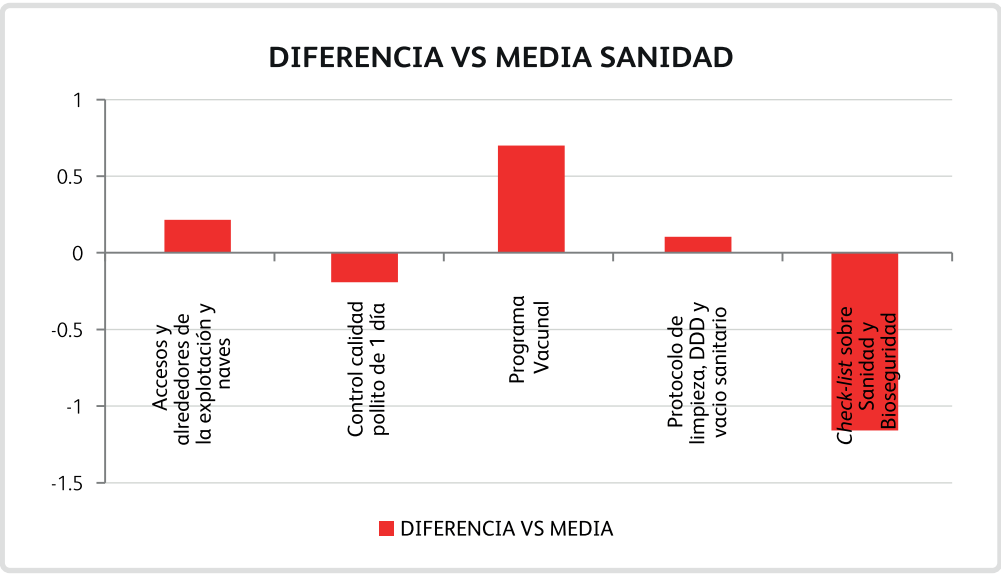
4.2. Sanidad y bioseguridad

- ▶ El grupo de indicadores en Bioseguridad-Sanidad mejora ligeramente su nota promedio respecto al informe anterior siendo esto algo muy positivo, pues este grupo de indicadores es uno de los fundamentales en el control de las enfermedades.
- ▶ El programa vacunal en la avicultura de carne sigue obteniendo la puntuación más alta aunque en este informe reduce un poco su puntuación.
- ▶ Mejora de forma importante la puntuación del indicador “Accesos y alrededor de las naves” (2.9 vs 2.6) lo cual denota la elevada conciencia del sector en la bioseguridad de las explotaciones. No obstante, hay que seguir insistiendo en la mejora de la situación de los accesos, cerramientos y otras medidas de bioseguridad de las naves pese a que ha mejorado su puntuación.
- ▶ También hay que seguir insistiendo en la importancia del protocolo de limpieza, DDD y vacío sanitario pues, pese a que también ha mejorado su puntuación (2.8 vs 2.6) es un punto crítico en el control de enfermedades.
- ▶ En cuanto a la calidad del pollito de 1 día, ha vuelto a mejorar ligeramente (2.5 vs 2.4) su puntuación que confirma su tendencia favorable. En realidad la calidad del pollito tal vez merecería una puntuación más alta pero no siempre se chequea adecuadamente este parámetro. Se confirma en este informe la esperada tendencia y la evolución positiva de la puntuación de este indicador.
- ▶ La puntuación más negativa se vuelve a evidenciar en el apartado de los *check-list* o listas de revisión y es que pese a que ha repetido en su puntuación (1.5) es una puntuación muy baja, por lo que recomendamos insistir en que se disponga de esta herramienta de control en las explotaciones.





Datos auditorías 2016

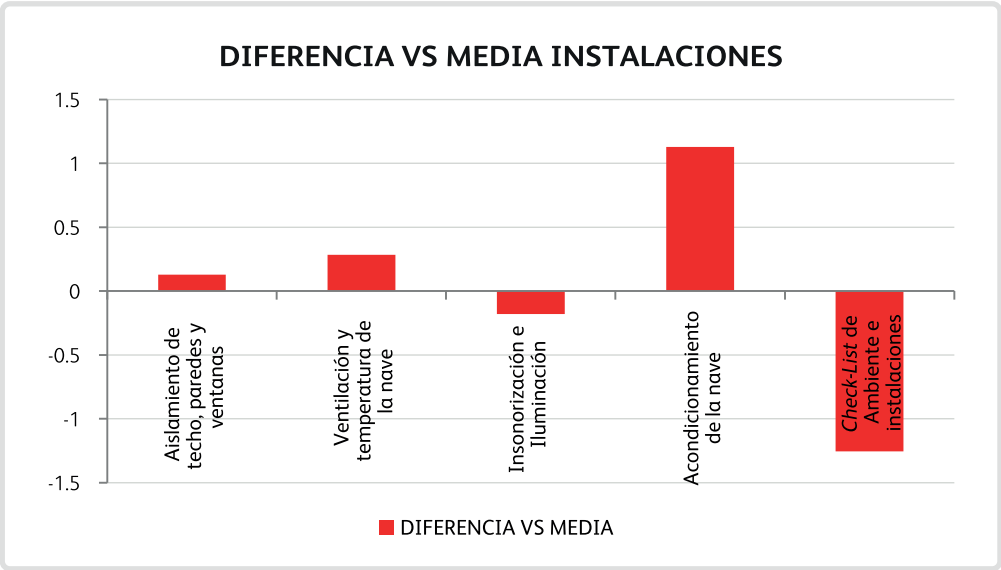


Datos acumulados de auditorías 2016-2019

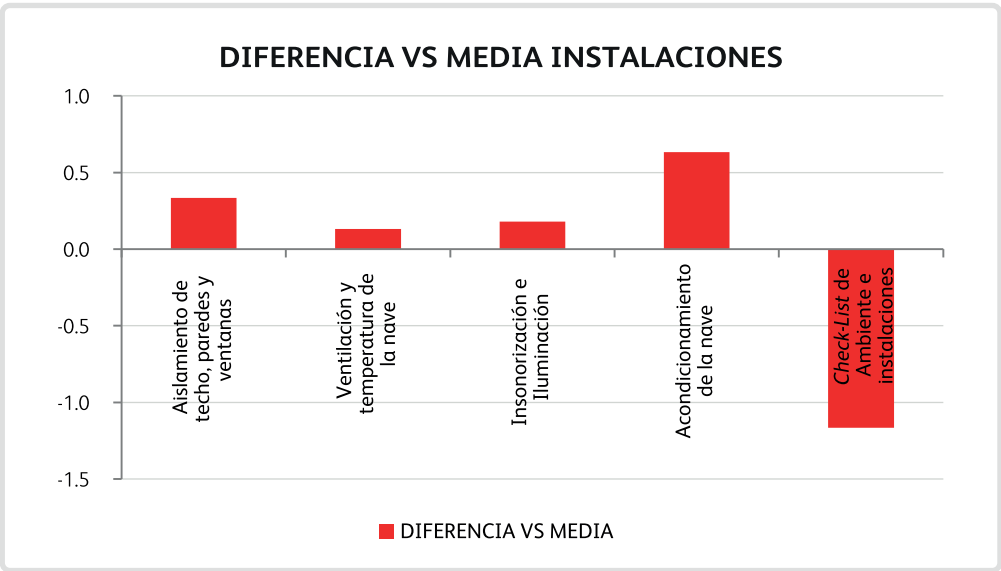
4.3. Instalaciones

- ▶ La puntuación dentro del grupo de indicadores respecto a Instalaciones mejora ligeramente de promedio respecto al anterior informe (2.7 vs 2.6).
- ▶ El acondicionamiento de la instalación de las naves de pollos, que es el punto más fuerte, repite la misma buena puntuación que en el informe previo (3.3). El resto de indicadores también incrementan ligeramente o repiten su calificación.
- ▶ El indicador referido a los *check-list* o listas de revisión es el que nuevamente sale mucho peor valorado y con diferencia respecto al resto de indicadores de grupo (1.5). Es una clara evidencia del poco uso que hacen de las listas de revisión las explotaciones de pollos y por tanto uno de los puntos débiles más evidentes.





Datos auditorías 2016

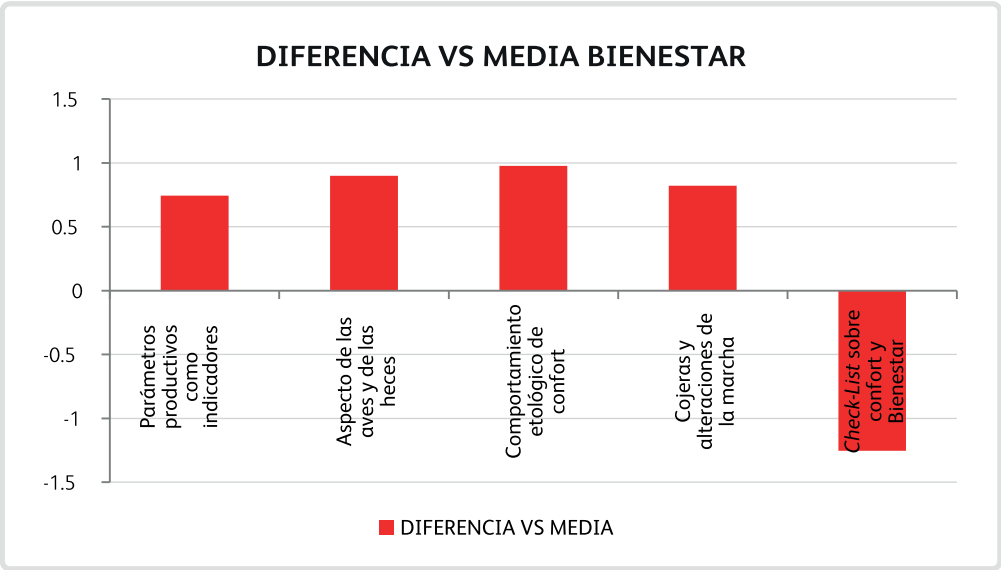


Datos acumulados de auditorías 2016-2019

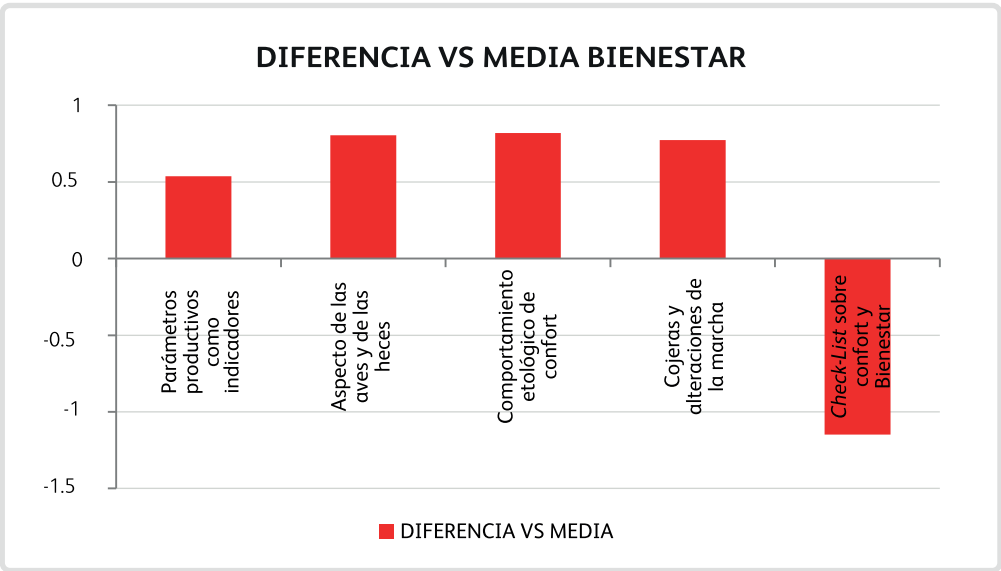
4.4. Bienestar

- ▶ Dentro del grupo de Bienestar, el promedio de indicadores mejora ligeramente respecto al anterior informe (3.0 vs 2.9).
- ▶ Los parámetros productivos mejoran su calificación (3.2 vs 3.0), el Aspecto de las heces también mejora levemente fruto del buen trabajo tanto a nivel de la alimentación como del control de la calidad del agua (3.5 vs 3.4), el Comportamiento etológico de los animales se mantiene estable pero con una muy alta valoración (3.5) y el indicador acerca de la Ausencia de cojeras mantiene su buena puntuación (3.4). Ello nos está confirmando que en las naves de pollos auditadas la puntuación relacionada con el bienestar obtiene una puntuación superior a la del promedio.
- ▶ Nuevamente el apartado relacionado con el *check-list* o listas de revisión es el que sale muy negativamente puntuado y con la misma puntuación que en el anterior informe (1.5).





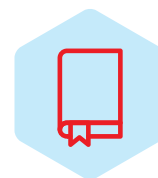
Datos auditorías 2016

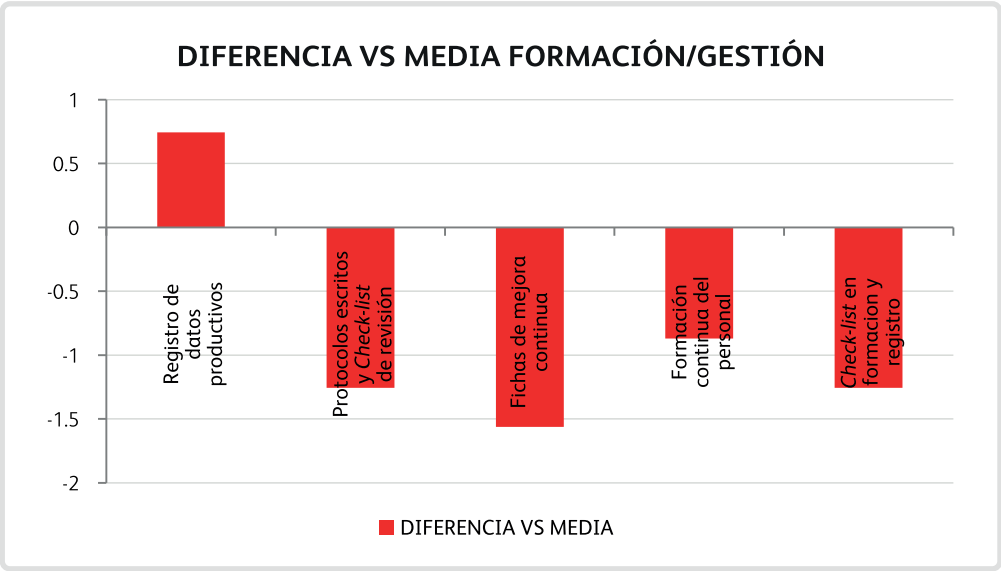


Datos acumulados de auditorías 2016-2019

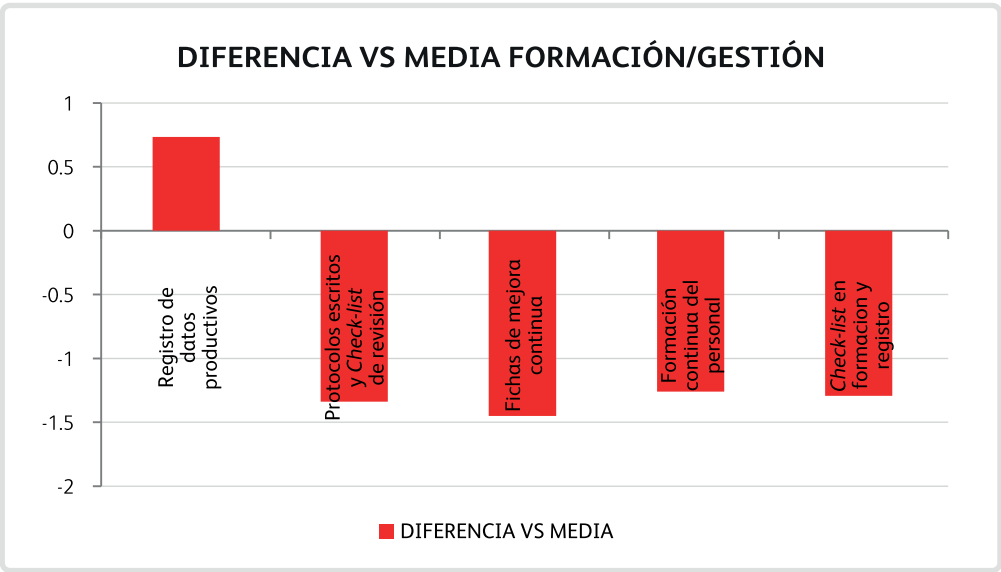
4.5. Formación y registro

- ▶ Este es sin duda es el grupo de indicadores peor puntuado. Salvo el indicador del registro de datos productivos de los lotes que incluso mejora ligeramente respecto al anterior informe (3.4 vs 3.3), el resto de indicadores obtienen muy bajas puntuaciones y repiten las que obtuvieron en el anterior informe (1.3, 1.2, 1.4 y 1.4 respectivamente), bastante por debajo del promedio.
- ▶ Es evidente que, pese a que en algunos casos pueda existir una formación del personal en forma de cursos internos o externos, congresos, etc., esta formación no se encuentra debidamente protocolizada y documentada en la mayoría de los casos.





Datos auditorías 2016



Datos acumulados de auditorías 2016-2019

5. Conclusiones

Como hemos ya comentado, pese a que se han incrementado el número de granjas auditadas, no hay todavía un número suficiente que nos permitan ser categóricos, pero con los resultados obtenidos sí se pueden ir destacando algunas consideraciones:

- ▶ La puntuación global obtenida hasta el momento nos vuelve a confirmar que el sector de avicultura de carne es un sector muy profesional y que vuelve a obtener una puntuación global cercana al notable.
- ▶ En el apartado de la alimentación se observa una buena puntuación general en lo que a los piensos se refiere y se observa prácticamente una repetición de la puntuación en el resto de indicadores de este bloque, destacando especialmente la nueva mejora de calificación del indicador calidad de agua.
- ▶ El programa vacunal en la avicultura de carne sigue obteniendo la puntuación más alta del grupo sanidad con diferencia y aunque su puntuación se reduce ligeramente respecto al anterior informe, el resto de indicadores incrementa su nota y compensan e incluso incrementan su puntuación global.
- ▶ La puntuación global dentro del grupo de indicadores referido a las Instalaciones mejora ligeramente respecto al anterior informe.
- ▶ Dentro del grupo de Bienestar, siguen destacando muy positivamente 4 de sus 5 indicadores e incluso dos de ellos incrementan ligeramente su puntuación. Ello nos está confirmando que en las naves de pollos auditadas la puntuación relacionada con el bienestar obtiene una puntuación superior a la del promedio.
- ▶ En lo referido a la programación y realización de la formación continua del personal, el disponer de los protocolos escritos de actuación y los otros registros no relacionados con los datos productivos, la puntuación obtenida sigue siendo muy baja también en este nuevo informe aunque mejora ligeramente respecto al anterior.

