

Informe de cunicultura: de 2016 a 2020

El camino recorrido en la reducción de antibióticos

Autor: Manuel Marco Laguna
(Jefe de Producto de cunicultura de Nanta)



Índice

1. ¿Qué tenemos de nuevo?	4
2. ¿En qué escenario estamos?	8
3. ¿Qué cambios han sufrido las granjas desde 2016?	10
4. Conclusiones	16

1. ¿Qué tenemos de nuevo?

Con fecha 7 de enero de 2019 el Diario Oficial de la Unión Europea (nº 62) publica varios reglamentos relativos a la fabricación, comercialización y uso de piensos medicamentosos, así como describe directrices para la autorización y el control de los medicamentos de uso humano y veterinario.

Hasta la fecha, la gran mayoría de los que nos dedicamos a la cunicultura estábamos inmersos en el Plan Reduce para un uso más prudente de los antimicrobianos. A través del acuerdo ARAC, firmado entre AVECU (Asociación de Veterinarios Especializados en Cunicultura) y la Agencia del Medicamento (AEMPS), se estableció el protocolo necesario para acometer desde 2017 un plan de reducción antibiótica en esta especie. Dentro de este plan, **podemos medicar excepcionalmente en peridestete**, siendo la única especie que lo puede hacer con dos premezclas medicamentosas puesto que, por desgracia, la incidencia de la Enteropatía Epizoótica sigue ahí y continuamos sin conocer el agente causal (lo que denominamos “etiología”). Nos comprometimos también a la retirada vía pienso del antibiótico Colistina.

Comparando con cifras de 2015 en Nanta hemos logrado una reducción de uso antibiótico próxima al 60 %, medido en mg de antibiótico/PCU. No tenemos cifras exactas de la totalidad del sector, pero podemos afirmar que esta disminución ha sido también ha sido muy notable (ver Gráfico 1).



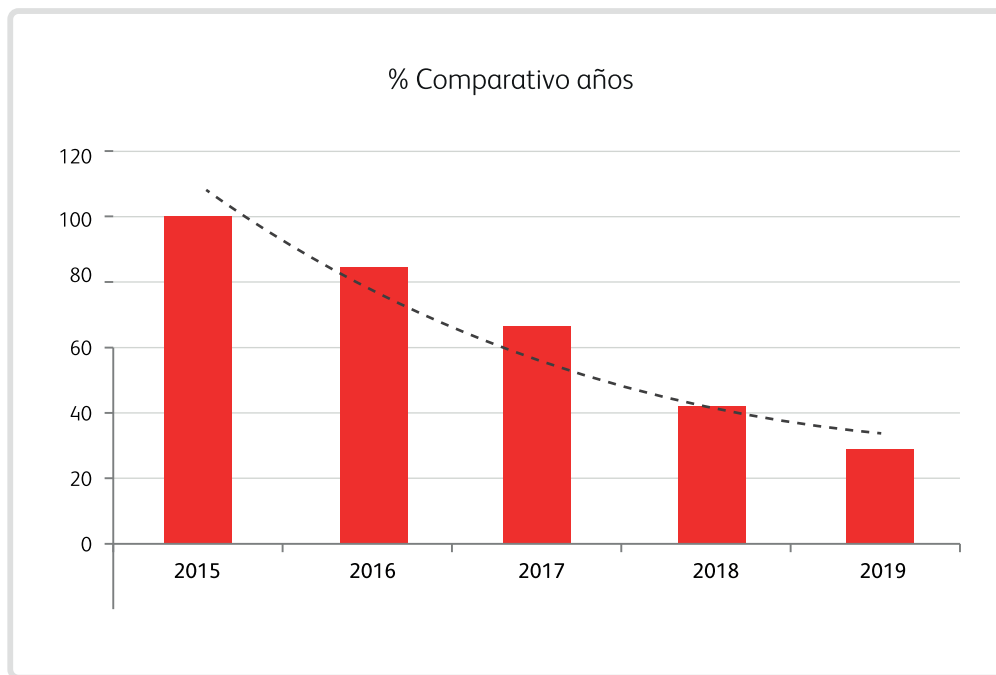


Gráfico 1. Consumo antibiótico para conejos en Nanta, 1^{er} trimestre comparativo.
Presentación para la AEMPS, 2019



En nuestro día a día como veterinarios, la tarea no ha sido sencilla. A la vez que dábamos instrucciones para ir retirando antimicrobianos teníamos que cambiar pautas de manejo, incrementar la higiene y la profilaxis y en muchas ocasiones realizar cambios estructurales en las granjas que requerían altas inversiones en un sector que, por desgracia, lleva muchos años que no capitaliza.

Resultado

Como decíamos, **los objetivos de reducción han sido cumplidos de sobra**. Personalmente, al principio de todo esto, yo no me lo hubiese creído en absoluto. No obstante, hay que decir que la mortalidad en las granjas también ha ascendido.

No tengo cifras medias y cada explotación es diferente, pero me atrevo a afirmar que la maternidad, que en un principio nos pareció que encajaba muy bien la ausencia de tratamientos, termina destapando problemas crónicos (*Estafilococo*) o patologías latentes que antes eran testimoniales (*Salmonella*, por ejemplo). En el engorde, la Enteropatía se complica mucho en la primera fase y aparece también *E. coli* de alta resistencia con una incidencia elevadísima. El cuadro clínico en muchas granjas extrema su gravedad al no poder emplear Colistina.

De cara al matadero de conejos, lotes que no van bien en cebo arrojan finalizados mucho más inestables y esto perjudica de lleno al rendimiento a la canal y a la rentabilidad de este negocio, punto que es también preocupante.

En la Tabla 1 mostramos como diferentes expertos han valorado el impacto que ha tenido la reducción de antibióticos en distintas especies animales desde 0 (ningún impacto) a 10 (impacto en aumento de bajas elevadísimo).



Cerdos de cebo	2-3
Lechones	4-5
Avicultura de carne	2-3
Teneros pasteros	2-3
Terneros mamones	7-8
Cebo de conejos	6-9
Maternidad conejos	3-5
Cebo de corderos	5-6

Tabla 1. Impacto de la reducción de antibióticos desde “0: ningún impacto” hasta “10: altísimo impacto”.
Presentación para la AEMPS, 2019



2. ¿En qué escenario estamos?

La ley dice que **desde el 28 de enero de 2022 sólo será posible medicar el pienso de conejos con una sola premezcla antibiótica** en todas sus fases y, en un principio, con un máximo de 15 días si las especificaciones de producto no indican plazos más largos.

Por otra parte:

- ▶ Los que nos dedicamos a la cunicultura estamos muy concienciados con que tenemos que producir con menos empleo de antibiótico. Pese a los problemas, hemos seguido adelante con la reducción.
- ▶ Es una realidad que, con un menor uso antibiótico, las resistencias bacterianas serán menores y los tratamientos que implementemos serán más efectivos. Esto es así pero todavía es pronto para verlo (*M. Marco, proyecto EMA 2020*, ver Gráfico 2) . No obstante, desde mi punto de vista, las autovacunas frente a determinados gérmenes funcionan muy bien si están bien orientadas y seguidas.
- ▶ Aunque queda por andar, el periodo desde 2017 hasta ahora, nos han servido para adaptarnos y producir con menor presión antibiótica. Auditorías, instalaciones, nutrición, racionamiento, PLC's, antibioterapia “de precisión”, etc., todo son herramientas muy necesarias.
- ▶ De nuevo, nos tocará estar vigilantes con el cambio e implementar medidas de contrapeso cuando tengamos que pasar en los peridestetes, de dos antibióticos a uno.



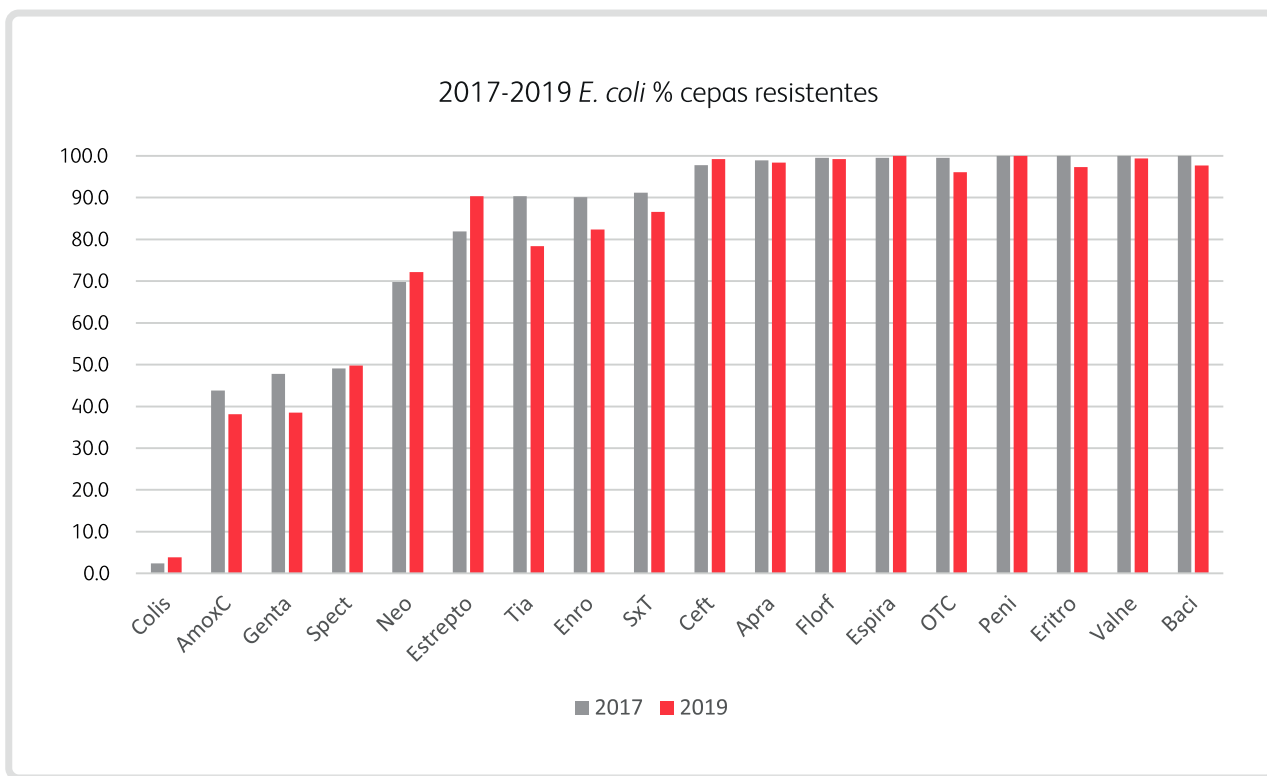


Gráfico 2. Comparativa de n° de cepas resistentes (*E. coli*) entre 2017 y 2019. Proyecto EMA.



3. ¿Qué cambios han sufrido las granjas desde 2016?

Como ya conocemos, en los Informes de Auditorías de Nanta evaluamos 25 puntos agrupados en 5 grandes capítulos o “troncos”.

Desde marzo de 2016 hasta hoy, hemos realizado 125 evaluaciones en granjas de conejos de España y Portugal. En este pequeño informe, pretendemos –tronco por tronco– comparar los resultados obtenidos en 2016 de 20 granjas (41.600 madres chequeadas) con 20 granjas que acabamos de consolidar de 2020 (36.200 madres) y de esta manera, ver su evolución a la vez que detectamos las áreas de mejora necesarias para acometer con garantía la normativa 2022.

Realmente, aunque algunas coinciden, no son las mismas granjas, por lo que el estudio adolece de valor estadístico, pero refleja de manera clara la tendencia y evolución existente que es lo que pretendemos detallar.



En cuanto a la **alimentación**, la mejora en estos años arroja un incremento cercano al 20 %. Ya se llevaban programas suficientemente buenos en maternidad y cebadero, pero donde realmente aparece un incremento es en los temas de alguna manera más ligados a la profilaxis, como el control de agua de bebida y el control de piensos, silos y comederos. Como no podía ser de otro modo, donde más hemos avanzado es en cultura de racionamiento (más de un 45 % de mejora).

		2016	2020	Dif	% Mejora sobre 2016	% Mejora por troncos
Alimentación	Programa adecuado maternidad	3,6	3,9	0,3	8,5	
	Programa adecuado en cebadero	3,7	3,9	0,2	4,1	
	Control de agua de bebida	2,6	3,1	0,5	19,6	
	Piensos, silos y comederos	2,6	3,0	0,4	15,4	
	Dietas especiales y racionamiento	2,1	3,1	1,0	45,2	18,5



La mejora en **sanidad** no ha sido tan marcada. No es porque no se hayan hecho cosas, sino porque partíamos ya en 2016 de parámetros bastante buenos. El incremento porcentual se cifra en un 8,8 % donde sobre todo tenemos que destacar la mejora en la sanidad de maternidad y disminución de la presión antibiótica de la misma. Resulta lógico: en 2017, como hemos comentado, se pone en marcha el acuerdo ARAC entre AVECU y la AEMPS en el cual se especifica que en maternidad “solo emplearemos las medicaciones como tratamiento y con una sola molécula”. Esto ha colaborado disminuyendo mucho el uso antibiótico en esta fase. En otros aspectos, también ligados a la profilaxis, ha habido una mejora notable (desinfección y control de plagas +14 %).

		2016	2020	Dif	% Mejora sobre 2016	% Mejora por troncos
Sanidad	Recepción de reposición y semen	2,7	2,8	0,0	1,9	
	Sanidad en maternidad y Pm	2,5	2,9	0,4	16,3	
	Sanidad en cebadero y Pc	2,6	2,7	0,2	5,9	
	Desinfección y control de plagas	2,9	3,3	0,4	14,0	
	Programa vacunal general	3,4	3,6	0,2	5,9	8,8



Instalaciones, bioseguridad y profilaxis mejoran también en un 10 %. La adecuación de las “instalaciones en general” (aislar módulos, compartimentos de cuarentena, etc.) ha sido notable. En todo lo que concierne a condiciones ambientales (ventilación, temperatura, HR y aislamiento) el incremento también es muy importante.

		2016	2020	Dif	% Mejora sobre 2016	% Mejora por troncos
Instalaciones, bioseguridad, profilaxis	Jaulas e instalaciones en general	2,9	3,4	0,5	17,5	
	Bebederos y red de agua	3,3	3,3	0,0	1,5	
	Ventilación	2,9	3,3	0,4	13,8	
	T°, HR y aislamiento	2,9	3,2	0,3	10,3	
	Luz y fotoperiodo	3,1	3,3	0,2	6,5	9,9



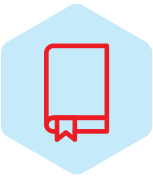
En cuanto a **bienestar en general y control más específico del ambiente** hay una importantísima mejora en todo lo referente a termoneutralidad y sensación térmica de la explotación con un +19,6 % y +17,5 % respectivamente. Este último parámetro relaciona entre sí los valores de temperatura, humedad relativa y velocidad de aire pudiendo cuantificar un ratio íntimamente unido a la “sensación de bienestar”. El valor medio de todo este tronco arroja un avance de +11,6 %, muy importante desde mi punto de vista.

		2016	2020	Dif	% Mejora sobre 2016	% Mejora por troncos
Bienestar, control ambiental	Bienestar y su medida	3,0	3,2	0,2	6,7	
	Condiciones de termoneutralidad	2,8	3,4	0,6	19,6	
	Sensación térmica en explotación	2,9	3,4	0,5	17,5	
	Concentración máxima de gases	3,1	3,4	0,3	8,1	
	Ruido, luz y factores varios	3,4	3,6	0,2	6,0	11,6



En **formación y registro de datos** ha habido una mejora media del 15 %. Algunos puntos más débiles en 2016, como la formación y registros internos, siguen costando trabajo, pero ya las cifras nos muestran valores muy asequibles. Como variables a tener en cuenta, el Libro de Explotación se cumplimenta notablemente mejor (+20,3 %) y todo lo referente a movimiento de animales desde zonas de menor a mayor riesgo patológico y no al revés, también (+23,6 %). Punto, este último, muy ligado también a bioseguridad y profilaxis.

		2016	2020	Dif	% Mejora sobre 2016	% Mejora por troncos
Formación y registro	REGA, Plan sanitario y Libro visitas	3,0	3,1	0,1	3,3	
	Clasificación zootécnica	3,0	3,4	0,4	13,6	
	Libro de registro de explotación	3,0	3,6	0,6	20,3	
	Movimiento de animales	2,8	3,4	0,7	23,6	
	Formación y registros internos	2,5	2,9	0,4	14,0	15,0



4. Conclusiones

- ▶ Aunque por mecánica de confección este estudio carece de valor estadístico, sí que rinde una idea precisa de cuál es el estatus actual de las explotaciones de conejos contempladas y evidencia tendencias 2016-2020 de los parámetros evaluados.
- ▶ Quizá un sesgo a destacar es que las granjas que se prestan a este tipo de trabajos, ya por este hecho, pertenecen a un determinado perfil “avanzado” y no reflejan bien la totalidad media del sector. No obstante, el número de conejas tenido en cuenta es alto (en torno a 40 000).
- ▶ Podemos afirmar rotundamente que en TODOS los campos contemplados ha habido mejora y esto es muy bueno. Una mejora, además, que en muchos casos ha requerido inversión, dentro de un escenario de rentabilidad de la especie muy bajo.
- ▶ Ha sido en el tronco de “Alimentación” donde “mejor nota” se logra. Esto posee cierta lógica primero porque nosotros somos una empresa especialista de esto y posiblemente sea donde mejor podemos orientar. Por otro lado, el auge del racionamiento (con PLC u otros modelos) es indiscutible a la hora de llevar cebaderos con menos presión medicamentosa.
- ▶ Contempladas todas las variables que hemos considerado en su conjunto, vemos que aquéllas ligadas a bioseguridad, profilaxis, bienestar y control ambiental son las que más han mejorado. Animales tranquilos y saludables producen más.
- ▶ Para terminar, en mi opinión tenemos los mimbres precisos para afrontar con éxito el reto de 2022 con una sola premezcla medicamentosa. Si a alguien le falta alguno, tiene diez meses para ponerse al tanto.

*“Consulta con tu veterinario, tu éxito
es el éxito de todos”*



Para saber más visita nuestra web

www.nutricionsostenible.com



Haz *click* para descargarte
el Manual de recomendaciones

